



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la *Universidad Nacional del Altiplano de Puno*

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



LA INVESTIGACIÓN SUPLEMENTARIA Y LA AFECTACIÓN EN LAS FACULTADES Y FUNCIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO

SUPPLEMENTARY INVESTIGATION AND IMPACT ON THE POWERS AND FUNCTIONS OF THE PUBLIC PROSECUTOR'S OFFICE

Marleny Ruth Mamani Cahuata

RESUMEN

El objetivo de la investigación fue examinar el artículo 346, numeral 5 del Código Procesal Penal - Decreto Legislativo 957, que establece: “El Juez de Investigación Preparatoria en el supuesto del numeral 2 del Artículo anterior, si lo considera admisible y fundado, dispondrá la realización de una Investigación Suplementaria indicando el plazo y las diligencias que el Fiscal debe realizar”, su sola vigencia y aplicación afecta las facultades y funciones del Ministerio Público. Para alcanzar los objetivos del estudio se realizó la búsqueda y análisis documental, revisión bibliográfica, observando temas directamente relacionados que respalden la investigación; se realizó entrevistas a profundidad a Magistrados del Distrito Fiscal de Puno, mediante instrumento validado; el procedimiento metodológico es de enfoque cualitativo – inductivo, tipo descriptivo y analítico con un diseño hermenéutico y dogmático jurídico. En el área y línea del Derecho Penal, con el tema de investigación suplementaria. Obteniendo que su procedencia, solo es un plazo adicional que forma parte de la investigación preparatoria, como tal el único que puede dirigir y, decidir qué diligencias actuar es el fiscal, por ser facultad exclusiva del titular de la acción penal, reconocido constitucionalmente; solo este artículo le faculta al juez decidir qué actos de investigación debe realizar, siendo esta la razón por la que viene interfiriendo en funciones que no le corresponden, para superar esta problemática se requiere de una mejor precisión de esta parte de la norma, debiendo recaer dicha facultad en el Fiscal Superior en su condición de titular de la acción del Ministerio Público.

Palabras clave: Afectación, autonomía, facultad, funciones, fundamentos, investigación suplementaria, regulación y sistema procesal.

ABSTRACT



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la *Universidad Nacional del Altiplano de Puno*

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



The main objective of the research was to examine article 346, numeral 5 of the Criminal Procedure Code - Legislative Decree 957, which establishes: "The Preparatory Investigation Judge in the case of numeral 2 of the previous Article, if he considers it admissible and well-founded, will order the realization of a Supplementary Investigation indicating the term and the procedures that the Prosecutor must carry out", its sole validity and application affects the powers and functions of the Public Ministry. To achieve the objectives of the study, a documentary search and analysis was carried out, a bibliographic review was carried out, observing directly related topics that support the investigation; in-depth interviews were conducted with Magistrates of the Fiscal District of Puno, through a validated instrument; the methodological procedure is of qualitative approach - inductive, descriptive and analytical type with a hermeneutic and legal dogmatic design. In the area and line of Criminal Law, with the subject of supplementary research. Obtaining that its origin, it is only an additional period that is part of the preparatory investigation, as such the only one that can direct and decide what proceedings to act is the prosecutor, as it is the exclusive power of the holder of the criminal action, constitutionally recognized; only this article empowers the judge to decide what acts of investigation must be carried out, this being the reason why it has been interfering with functions that do not correspond to it, to overcome this problem a better precision of this part of the norm is required, and it must fall said power in the Superior Prosecutor in his capacity as holder of the action of the Public Ministry.

Keywords: Affectation, autonomy, faculty, foundations, supplementary investigation, regulation and procedural system.

INTRODUCCIÓN

El derecho procesal penal es el conjunto de normas legales, necesarias, para la aplicación de las consecuencias jurídicas previstas en el derecho penal material (Peña 2009). De esta forma, el derecho procesal penal regula la actividad procesal para la determinación en concreto de la responsabilidad penal y la imposición de las penas (Neyra 2015). Además sostiene que el Ministerio Público es el director de la investigación preliminar y, como tal, conduce y diseña las estrategias de la investigación criminal (Peña 2009). Sin embargo Investigación que no se encuentra claramente en el ordenamiento jurídico procesal (Rosas 2009). No obstante, a ello debe quedar claro que un sistema procesal más inclinado al principio acusatorio, quien realiza la investigación es el agente fiscal y no el juzgador, pues, de lo contrario se configura una investigación propia de los sistemas inquisitivos (Neyra 2015). Por consiguiente, se vulnera el principio de la unidad de investigación con los riesgos que aquello conlleva (Cubas 2017).



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la *Universidad Nacional del Altiplano de Puno*

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



En la doctrina la figura del sobreseimiento surge debido a que la función esencial de la investigación preparatoria consiste en preparar el juicio oral, entonces puede suceder que no concurren los presupuestos de la pretensión penal. En tal caso, la fase intermedia culminará el proceso mediante un auto de sobreseimiento (Cubas 2017). Además es en el fondo un desistimiento reglado por normas públicas, de la acción penal, facultad sobre la que tiene disposición el Ministerio Público (Neyra 2015); entonces cuando el Poder Judicial le encomienda la plana sin una alta razón constitucional, se afecta el principio acusatorio (Arbulú 2015). También es el órgano competente en disponer el sobreseimiento emana del Ministerio Público, pues al ser titular de la acción penal y desarrollar las actuaciones de investigación se determinara si el imputado es considerado responsable o no (Peña 2009), por lo que la decisión que tome el Fiscal debe gozar totalmente de objetiva y sustentos probatorios, por tanto el Fiscal puede poner fin al procedimiento penal, este tiene carácter de una cosa juzgada, y que deberá pronunciarse por cada punto que sustenta el sobreseimiento (Gimeno 2007).

La investigación suplementaria que, es dispuesto por el Juez de investigación preparatoria, es contemplada en la norma adjetiva penal, en su inciso cinco del artículo trescientos cuarenta y seis, facultad que se contempla en dicho dispositivo, resulta ser incompatible con el sistema acusatorio peruano (Salinas 2017). Pues este sistema se caracteriza por ser garantista de los derechos fundamentales, así como en la división de roles de las partes procesales (Rosas 2009). Es por ello, que el único que se encarga de llevar a cabo la investigación del hecho punible, será el Fiscal, y el Juez tendrá el papel de protector de los derechos fundamentales y llevar a cabo el juzgamiento; quedando claro los roles que cumplirá cada operador jurídico como es el caso del Fiscal y el Juez (Peña 2009). Sin embargo en los casos que se considere que las investigaciones no fueron completas, debe corresponder al Fiscal superior que debe requerir que diligencias complementarias deberán realizar (Arbulú 2015), pues es el actor principal y conocedor de las diligencias de la investigación (Gimeno 2007). Es importante precisar, que una colisión de poderes daña el orden democrático (Cubas 2017), además deteriora la legitimidad de sus organismos y sobre todo genera incertidumbre en la ciudadanía y malestar en los inversores políticos, pues durante estos últimos años el Tribunal Constitucional ha sido protagonista de la emisión de importantes sentencias para la vida del Estado Constitucional de Derecho (Rosa 2009), y muchas de sus resoluciones a favor o en contra de los justiciables, constituyen precedentes vinculantes de obligatorio cumplimiento (Reyes 2012).



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la *Universidad Nacional del Altiplano de Puno*

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



La Constitución de 1979 otorgó al Ministerio Público la condición de órgano autónomo y jerárquicamente organizado (art. 250) (Rios & Ramos 2021). Entre las funciones que le encomendó figuraban la de promover de oficio, o a petición de parte, de la acción de la justicia en defensa de la legalidad, de los derechos ciudadanos y de los intereses públicos tutelados por Ley (Chilque & Melo (2021); Además de velar por la independencia de los órganos judiciales y por la correcta administración de justicia; y representar en juicio a la sociedad (Cubas 2017). La fuente de estas atribuciones se encuentra en el artículo 124 de la Constitución española de 1978 (Oré 2011). Sin embargo en la actualidad, el Ministerio Público es un organismo autónomo y jerárquicamente organizado, titular único del ejercicio público de la acción, así como la conducción de la investigación del delito (Reyes 2012). En el marco del nuevo modelo procesal, plasmado en el CPP de 2004, es de esperar que se vaya delineando un Ministerio Público moderno, fuerte, vigoroso y a la altura de las circunstancias impuestas por el rol protagónico que le corresponde en el modelo acusatorio adversativo (Rodríguez 2020). Sin embargo, algunos sostienen, no sin razón, que el nuevo código, lamentablemente, “no es consecuente con la necesidad de fortalecer al Ministerio Público”, en la medida en que se ha mantenido, en la tercera disposición complementaria y final, la vigencia de aquellas normas que mediatizan la titularidad del ejercicio de la acción penal (Herrera (2020), otorgando a instituciones, como por ejemplo la SUNAT (cuando se trata de delitos tributarios) la facultad de calificar la naturaleza de la conducta imputada (Gálvez 2012).

La función jurisdiccional, se rige bajos los lineamientos constitucionales, que garantizan que las decisiones tomadas por este órgano deben ser autónomas, no debe existir obstaculización de ningún otro poder del estado (Herrera (2020). Pues su independencia constituye el respeto de sus decisiones y en el ejercicio de sus funciones (Lama 2012). Sin embargo el Ministerio Público constituye una magistratura estatal autónoma instituida para cumplir la misión de la defensa de la legalidad y la promoción del interés público y social, ejerciendo para ellos diversas funciones procesales y supra procesales (Angulo 2010). En ese contexto se tiene presente que las actuaciones del Juez de investigación preparatoria al ordenar las diligencias complementarias se estarían afectando en las labores que desempeña el Ministerio Público (Chilque & Melo (2021). Estos conflictos se generan por dicho supuesto normativo, ya que faculta al Juez de la etapa intermedia, disponer actos de investigación suplementaria contraviniendo lo establecido en la constitución, esto es que cada órgano funcional debe cumplir sus tareas que ameritan en las etapas del proceso penal (Reyes 2012).. Por tanto, se concluye que las diligencias complementarias que requiere la parte agraviada deberían ser conocidas por el Fiscal superior (Duce 2016), pues al ser



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la *Universidad Nacional del Altiplano de Puno*

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



director, conductor, persecutor, del delito y conocedor de las actuaciones de investigación, será quien mejor proponga las actuaciones complementarias que se deberán realizar y el plazo correspondiente en que se ejecutaran (Salinas, 2017). Finalmente la autonomía del Ministerio Público, desde esta óptica la dirección de la investigación recae exclusivamente en sus funciones (Sanchez 2009). Con esto no se quiere decir que el Ministerio Público configure un cuarto o quinto poder del Estado, sino que no puede estar subordinado a las decisiones ya sea del Poder Ejecutivo o del Judicial (Andrade 2017). No obstante, esta idea aún es de difícil consolidación en tanto que las interferencias de estos poderes son latentes (Oré 2011).

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo examinar el artículo 346, numeral 5 del Código Procesal Penal y su afectación en las facultades y funciones del Ministerio Público

MÉTODOS

Ámbito o Lugar de Estudio

El presente trabajo se ha realizado en el distrito Fiscal del Ministerio Público de Puno, durante los años 2019 y 2020, por ser parte de esta institución, se tuvo acceso al campo, donde se consiguió la información directa sobre los casos prácticos del tema plasmado en resoluciones. Asimismo, las dificultades que se presentaron durante la investigación fueron en el año 2020, por las restricciones del Estado de Emergencia Nacional (COVID 19), el acceso al campo estuvo limitado (suspensión de labores presenciales); sin embargo, se ha tenido que recurrir al uso de medios tecnológicos (Tic's), asimismo, se recurrió a libros físicos, repositorios de universidades y a la plataforma digital, con la finalidad de obtener virtualmente tesis y artículos indexados y casuística resuelta, para la definición teórica y análisis de unidad de estudio con los cuales se obtuvo información relevante de acuerdo a los objetivos de la investigación.

Descripción de Métodos

Selección de informantes y situaciones observadas

Para la investigación se ha seleccionado a los informantes fiscales provinciales y adjuntos provinciales del Ministerio Público de Puno 2019-2020, por ser actores directos vinculados a la problemática de estudio, considerando su experiencia, conocimiento y trayectoria; también se ha tomado en cuenta su práctica - análisis conductual de una actividad continua y estilo de vida de personas en una situación similar, condiciones que cumple la muestra seleccionada, se realizó las entrevistas y accesibilidad a un determinado número de actores (11), lo cual fue fundamental para



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la *Universidad Nacional del Altiplano de Puno*

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



obtener la información para el logro de los objetivos siendo una muestra significativa en tanto que la mayoría tiene opiniones similares sobre el motivo de la investigación, además, la participación de cada uno de los entrevistados fue bastante activa – virtualmente para lograr los resultados de la investigación que permitió una mayor comprensión teórica sobre el tema de estudio.

Enfoque de la investigación

El enfoque de la investigación es cualitativo y de método inductivo, que se centra en comprender los fenómenos de estudio desde diferentes perspectivas, analizando la investigación suplementaria con bases teóricas, documentos de casos prácticos, relacionándolos con los objetivos propuestos.

Recogida de datos

Teniendo en cuenta el enfoque de la investigación, se aplicaron entrevistas a profundidad, para lo cual se empleó una ficha estructurada de preguntas abiertas, con el fin de conseguir respuestas relacionadas con la problemática planteada y comprender mejor el estudio, Así mismo, se aplicó el análisis de fuentes documentales, seleccionando información relevante de acuerdo con la teoría fundamentada del tema. Además se elaboró la guía de entrevista a través de un proceso de validación para su aplicación el cual garantiza la calidad de las preguntas en fondo y forma, instrumento que consta de 09 preguntas abiertas, relacionadas con el objetivo general y los objetivos específicos de la investigación, que permitieron obtener información sobre las categorías de estudio, también se recurrió a la guía de análisis documental que consta de resoluciones de Vista y Casatorios, estas fueron las estrategias utilizadas que permitieron obtener resultados para la investigación.

Registro de datos

En cuanto, al registro de información recopilada, fueron grabados y guardados en un archivo de base de datos, después de cada entrevista se procedió a transcribir y guardarlo de la misma forma en archivo de extensión, siendo la forma adecuada para asegurar la información y contar con ella para el trabajo académico.

Análisis de datos y categorías

En el presente trabajo se procedió a la recopilación de material bibliográfico relacionado con la unidad de estudio de la investigación suplementaria, asimismo a repositorios de diversas



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



universidades a fin de obtener información sobre trabajos pertinentes al tema de investigación, como antecedentes de estudio, también se revisó las revistas jurídicas indexadas, opiniones de especialistas en derecho penal y procesal penal con relación a la investigación suplementaria sobre su análisis, posiciones y coincidencias con el tema, observando, analizado y comparado con casos prácticos, documentos, literatura y normas de modo que el diseño interpretativo permitió llevar a cabo el análisis de las referidas opiniones, a fin de establecer que la investigación suplementaria afecta las facultades y funciones del Ministerio Público.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La mayoría de los entrevistados, coinciden que, en la etapa intermedia, el mencionado artículo faculta al juez de disponer de la investigación suplementaria, ordena las diligencias y el plazo en que se debe cumplir, esto afecta las facultades y funciones del MP, por ser labor exclusiva de titular de la acción penal y director de investigación, porque se limita sus decisiones en la investigación al quedar supeditado a las injerencias del juez (Tabla 1).

Tabla 1. ¿Desde su experiencia el artículo 346, numeral 5, afecta en las facultades y funciones del ministerio público?

Entrevistado	Respuestas
CJ	Menciona, que el artículo que faculta al juez de disponer de la investigación suplementaria y siendo parte de la investigación preparatoria, donde el fiscal es titular de la acción penal, la norma le dificulta poder disponer la realización de actos de investigación, esas interferencias afectan gravemente las facultades y funciones propias del MP.
HV	Menciona, que la investigación suplementaria es facultad exclusiva del juez, no ha tenido dificultades, porque el fiscal renunció a la investigación desde que formuló requerimiento de sobreseimiento no tuvo necesidad de actuar alguna diligencia, a su conclusión nuevamente presentó el sobreseimiento se declaró fundado, no afecta a las facultades y funciones del MP.
MP	Señala, si bien es cierto que el juez tiene la potestad de disponer de la investigación suplementaria en etapa intermedia, pero interfiere en las facultades exclusivas del fiscal, a quien le corresponde recabar las pruebas para el esclarecimiento de los hechos distintos al juez, lo que afecta a las facultades y funciones del fiscal, por ser el director de la investigación y titular de la acción penal
MR	Menciono, que la facultad del juez de investigación preparatoria de disponer de la investigación suplementaria considera que es rezago del sistema inquisitivo, que transgrede al principio de legalidad del fiscal y principio de imparcialidad del juez, en la medida que toma posición se convierte en el director de este plazo de investigación que causan intromisión en las funciones del Ministerio Público Ministerio reconocidos en la constitución.



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la *Universidad Nacional del Altiplano de Puno*

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



-
- SG** Menciono, el juez se convierte en director de la investigación suplementaria que se dispone ante el requerimiento de los sujetos procesales, no afecta el fondo de la decisión del fiscal, pero el solo hechos de hacerlo y ordena determinadas diligencias, si afecta las facultades y funciones del titular de la acción penal, el deber de la carga de la prueba, no solo eso, sino que afecta el sistema procesal penal.
- OA** Menciono; desde sus años de experiencia, analizó que este artículo en etapa intermedia faculta al juez de disponer de la investigación suplementaria, considera que es un rezago del sistema inquisitivo, distorsión al actual sistema acusatorio, como tal interfiere en la labor de fiscal, porque es otro poder que toma la decisión como titular de la acción penal y afecta la facultades y funciones del MP y la correcta administración de justicia.
- WO** Menciono; la realización de las diligencias ordenas por el juez en la etapa intermedia, afecta las funciones exclusivas del persecutor, director de la investigación y al sistema acusatorio que se sustenta en la separación de roles, interfiere en sus decisiones que lo limita a cumplir con lo ordenado.
- YA** Señala; este proceso penal acusatorio, exige que los casos sean resueltos lo más rápido posible y sin dilaciones, si bien el juez puede disponer de la investigación suplementaria para resolver la controversia planteada; sin embargo, generar intromisión en las propias funciones y las funciones del Ministerio Público, por ser el único director de la investigación reconocida por la Constitución y Dec. Leg. 957.
- FS** Menciono; las diligencias ordenas por el juez en la etapa intermedia, abiertamente interfiere en la facultad exclusiva del titular de la acción de la penal, director de la investigación y principio de legalidad, restringe sus decisiones, se refirió a la Casación 186-2018- Amazonas, establece que el juez no puede disponer de la investigación suplementaria, porque se advirtió que vulnera funciones propias del fiscal y principio de imparcialidad del juez.
- EA** Menciono; el artículo mencionado transgrede la labor del fiscal, menoscaba la función exclusiva de titular de la acción penal y sus funciones se ven afectadas por que su decisión queda supedita por la intromisión de Poder Judicial -que tiene la función exclusiva de defensor de los derechos fundamentales; así lo sostiene la doctrina como Salinas Siccha. Rosas Yataco.
- NP** Mencionó; esta norma vulnera el fin de la investigación esclarecimiento de los hechos, la dirección del investigador y deber de la carga de la prueba. Cuando el juez ordena de la investigación suplementaria, el fiscal pasa a ser una mera mesa de partes de actuación de diligencia que deber realizarse, tiempo el en cual su facultad queda suspendida por el plazo indicado y se vulnera las facultades y funciones del MP, aún no se ha generado doctrina jurisprudencial que unifique un solo criterio.
-

Entre las funciones que le encomendó figuraban la de promover de oficio, o a petición de parte, de la acción de la justicia en defensa de la legalidad, de los derechos ciudadanos y de los intereses públicos tutelados por Ley (Chilque & Melo (2021); Además de velar por la independencia de los órganos judiciales y por la correcta administración de justicia; y representar en juicio a la sociedad (Cubas 2017). La fuente de estas atribuciones se encuentra en el artículo 124 de la Constitución española de 1978 (Oré 2011). Sin embargo en la actualidad, el Ministerio Público



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



es un organismo autónomo y jerárquicamente organizado, titular único del ejercicio público de la acción, así como la conducción de la investigación del delito (Reyes 2012). En el marco del nuevo modelo procesal, plasmado en el CPP de 2004, es de esperar que se vaya delineando un Ministerio Público moderno, fuerte, vigoroso y a la altura de las circunstancias impuestas por el rol protagónico que le corresponde en el modelo acusatorio adversativo (Rodríguez 2020). Sin embargo, algunos sostienen, no sin razón, que el nuevo código, lamentablemente, “no es consecuente con la necesidad de fortalecer al Ministerio Público”, en la medida en que se ha mantenido, en la tercera disposición complementaria y final, la vigencia de aquellas normas que mediatizan la titularidad del ejercicio de la acción penal (Herrera (2020), otorgando a instituciones, como por ejemplo la SUNAT (cuando se trata de delitos tributarios) la facultad de calificar la naturaleza de la conducta imputada (Gálvez 2012).

La mayoría de los entrevistados, coincide desde diferentes posiciones y practica que se presenta dificultades, porque es el juez quien ordena que diligencias se deben realizar y determina el pazo, no pudiendo adicionar la actuación de otras diligencias, que la norma le facultad al juez una labor propia del titular de la acción penal y director de la investigación (Tabla 2).

Tabla 2. ¿Cuáles son las dificultades que ha presentado en sus facultades y funciones como representante del Ministerio Público?

Entrevistado	Respuestas
CJ	Menciono; la dificultad es que el fiscal no puede realizar otra diligencia porque el plazo lo ordena el juez.
HV	Menciona; que no ha tenido necesidad de disponer de otra diligencia; en caso de que se hubieran dado, hubiera percibido las dificultades.
MP	Menciono, las dificultades se presentan no solo en un caso determinado, sino que trasciende al sistema procesal penal.
MR	Menciono, las dificultades son claras, ante la estrategia del fiscal, que conforme realiza actos de investigación resulta necesario realizar otra diligencia y esta no puede ser incluida, porque no fue ordena por el juez, no se respeta el cumplimiento de sus funciones.
SG	Menciono; la norma es clara, aunque no ha cambiado el fondo de su decisión, pero la dificultad es evidente que el fiscal no puede realizar otras diligencias, ni disponer del plazo, solo las dispuestas por el juez.
OA	Menciono; la dificultad es notoria, desde que tiene que cumplir una decisión ordenada por el juez, esto limita sus funciones y propias decisiones, al no poder disponer de otro acto de investigación y menos decidir sobre el plazo.
WO	Menciono; que existen dificultades, desde que el juez ordena los actos de investigación que solicito la parte civil, pero de oficio adiciono otras diligencias, donde las facultades y funciones del MP quedan supeditadas por injerencia del juez.



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



YA	Menciona; el fiscal no puede realizar actos de investigación, porque la norma no le permite, conoce de casos donde el fiscal adiciono otras diligencias en la investigación suplementaria, pero han sido excluidos por el juez y si considera que hay dificultades.
FS	Menciono; en casos prácticos que tuvo, se presentó dificultades, porque el juez de oficio dispuso diligencias, pero no se le permite al fiscal realizar otras diligencias como director de la investigación.
EA	Menciono; Las dificultades son notorios, el juez a mérito de este artículo dispone de oficio diligencias y los que propone la parte civil, pero el fiscal no puede disponer alguna, sometiendo a lo que decide el juez.
NP	Menciono, se presenta dificultad, desde el momento que otro órgano dispone de las propias decisiones del titular de la acción penal, quedando supeditado a lo ordenado por el juez.

Pues este sistema se caracteriza por ser garantista de los derechos fundamentales, así como en la división de roles de las partes procesales (Rosas 2009). Es por ello, que el único que se encarga de llevar a cabo la investigación del hecho punible, será el Fiscal, y el Juez tendrá el papel de protector de los derechos fundamentales y llevar a cabo el juzgamiento; quedando claro los roles que cumplirá cada operador jurídico como es el caso del Fiscal y el Juez (Peña 2009). Sin embargo en los casos que se considere que las investigaciones no fueron completas, debe corresponder al Fiscal superior que debe requerir que diligencias complementarias deberán realizar (Arbulú 2015), pues es el actor principal y conocedor de las diligencias de la investigación (Gimeno 2007). Es importante precisar, que una colisión de poderes daña el orden democrático (Cubas 2017), además deteriora la legitimidad de sus organismos y sobre todo genera incertidumbre en la ciudadanía y malestar en los inversores políticos, pues durante estos últimos años el Tribunal Constitucional ha sido protagonista de la emisión de importantes sentencias para la vida del Estado Constitucional de Derecho (Rosa 2009), y muchas de sus resoluciones a favor o en contra de los justiciables, constituyen precedentes vinculantes de obligatorio cumplimiento (Reyes 2012).

Los entrevistados, coinciden, que el artículo en estudio, no solo afecta las facultades y funciones del fiscal, sino que se trasciende su afectación, porque colisiona con la autonomía del MP constitucionalmente reconocida, en ese orden al sistema procesal penal, que define los roles que cada operador jurídico debe cumplir, del mismo modo afecta el sistema acusatorio y poder queriente del Ministerio Público, la dirección de la investigación, incoar la acción penal, el deber de la carga de la prueba y esta colisiona con la administración de justicia, cuyo fin es que la decisiones sean de tal forma que nadie pueda influir o presionar en ellas (Tabla 3).



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la *Universidad Nacional del Altiplano de Puno*

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



Tabla 3. ¿Cómo repercute la regulación del Art. 346, numeral 5, en la autonomía del Ministerio Público?

Entrevistado	Respuestas
CJ	Menciono; la facultad que le otorga al juez, el artículo 346, numeral 5). Afecta también a la Constitución y código procesal penal que delimitan los roles en el sistema acusatorio y poder queriente del Ministerio Público, la dirección de la investigación, incoar la acción penal, el deber de la carga de la prueba, todo repercute en la autonomía del MP. ente que el estado le facultad tareas.
HV	Menciona; el artículo 346, numeral 5, no tiene contraposición a los roles del Ministerio Público.
MP	Menciona; que los roles están definidos, por la Constitución y Código Procesal Penal, el mencionado artículo también afecta la autonomía institucional, por tener la facultad exclusiva de persecutor de delito, y no en el poder judicial.
MR	Menciono; el artículo, abiertamente se contrapone e interfiere la autonomía institucional reconocida en la Constitución y Código Procesal Penal, por en este recae la facultad exclusiva de persecutor de delito.
SG	Menciono; que las funciones del titular de la acción penal y director de la investigación son elementales para el correcto funcionamiento del sistema acusatorio, roles que se encuentran definidos en un contexto general, pero el artículo mencionado afecta todo este sistema.
OA	Menciono; la regulación de este artículo repercute en la autonomía institucional, a quien el Estado le encarga tareas específicas que deben cumplir los poderes de la administración de justicia.
WO	Menciono; la norma mencionada colisiona con el orden normativo, con la autonomía del MP, afecta el sistema acusatorio y poder queriente del Ministerio Público, la dirección de la investigación e incoar la acción penal.
YA	Menciona; la norma, colisiona con la autonomía institucional, que es un sistema estructural, que desconoce la labor que deben cumplir en esa línea el ejercicio de la acción penal y director de la investigación.
FS	Menciono; esta norma colisiona, con la autonomía del MP, vulnera el sistema procesal penal que define los roles que cada uno debe cumplir, en esa línea se afecta el sistema de justicia, como lo desarrolla la doctrina, autores como Salinas y Salas.
EA	Menciono; que la norma en cuestión repercute su afectación al sistema procesal penal, que define los roles establecidos, en la autonomía del MP. Así, como lo sostiene Cubas y Peña.
NP	Menciono; que la norma, abiertamente colisiona con la autonomía constitucional del MP, en eso orden con el sistema procesal penal, y principios rectores que regulan la labor del fiscal.

La función jurisdiccional, se rige bajos los lineamientos constitucionales, que garantizan que las decisiones tomadas por este órgano deben ser autónomas, no debe existir obstaculización de ningún otro poder del estado (Herrera (2020). Pues su independencia constituye el respeto de sus decisiones y en el ejercicio de sus funciones (Lama 2012). Sin embargo el Ministerio Público



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la *Universidad Nacional del Altiplano de Puno*

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



constituye una magistratura estatal autónoma instituida para cumplir la misión de la defensa de la legalidad y la promoción del interés público y social, ejerciendo para ellos diversas funciones procesales y supra procesales (Angulo 2010). En ese contexto se tiene presente que las actuaciones del Juez de investigación preparatoria al ordenar las diligencias complementarias se estarían afectando en las labores que desempeña el Ministerio Público (Chilque & Melo (2021). Estos conflictos se generan por dicho supuesto normativo, ya que faculta al Juez de la etapa intermedia, disponer actos de investigación suplementaria contraviniendo lo establecido en la constitución, esto es que cada órgano funcional debe cumplir sus tareas que ameritan en las etapas del proceso penal (Reyes 2012).. Por tanto, se concluye que las diligencias complementarias que requiere la parte agraviada deberían ser conocidas por el Fiscal superior (Duce 2016), pues al ser director, conductor, persecutor, del delito y conocedor de las actuaciones de investigación, será quien mejor proponga las actuaciones complementarias que se deberán realizar y el plazo correspondiente en que se ejecutaran (Salinas, 2017). Finalmente la autonomía del Ministerio Público, desde esta óptica la dirección de la investigación recae exclusivamente en sus funciones (Sanchez 2009).

CONCLUSIONES

La investigación suplementaria aplicada en etapa intermedia por el juez de la investigación preparatoria, evidencia la afectación en las facultades y funciones del Fiscal, así como desconoce la autonomía constitucional del Ministerio Público, ante el requerimiento de sobreseimiento, la parte civil o agraviado interpone oposición y si está es admisible, el juez dispone del a actos de investigación y el plazo en que debe realizarlos el fiscal, quedando suspendido sus funciones; asimismo, afecta el sistema acusatorio, que define las separaciones de roles. Además el artículo 346, numeral 5, que establece la procedencia del a investigación suplementaria, no tiene asidero factico, porque solo es un plazo adicional que forma parte de la investigación preparatoria, y como tal el único que puede dirigir, ordenar y actuar es el fiscal, y no tiene fundamentos jurídicos, por esta facultad es exclusiva del del titular de la acción penal, reconocido constitucionalmente, el Código de Procesal Penal, Ley Orgánica y demás instrumentos legales, solo este articulo le faculta al juez decidir qué actos de investigación se realicen, siendo esta la razón por la que viene interfiriendo en funciones que no le corresponden.

AGRADECIMIENTOS



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



Agradezco a los doctores que con perseverancia me han colaborado y apoyado con su conocimiento en esta investigación durante todo este proceso, quienes, con su dirección y enseñanza han permitido el desarrollo del presente trabajo.

CONFLICTO DE INTERÉS

La autora de iniciales (MRMC), no tiene conflicto de interés de ninguna índole.

REFERENCIAS

- Álvarez, G. (2002). *Metodología de la investigación jurídica: hacia una nueva perspectiva*. Santiago, Chile: Universidad Central de Chile. Recuperado de: https://www.academia.edu/6310180/Metodologia_de_la_Investigacion_Juridica
- Arbulú, J. (2014). *La investigación preparatoria en el nuevo proceso penal*. Lima, Perú: Instituto Pacífico, Ed. Recuperado de: http://www.sancristoballibros.com/libro/la-investigacion-preparatoria-en-el-nuevo-proceso-penal_63966
- Arpasi, J. H. (2018). *Constitucionalidad de los actos de investigación ordenados por el juez de investigación preparatoria, regulación y tratamiento en el derecho comparado* (tesis de doctorado). Universidad Nacional del Altiplano de Puno, Puno, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/9606>
- Burazin, L. (2021). *Cuadernos de filosofía del derecho*. 44, 145–157. <https://doi.org/10.14198/DOXA2021.44.06>
- Cabrera, T. (2005). *La investigación suplementaria o sumaria ejercida por el juez pena* (tesis de pregrado). Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala. Recuperado de: http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/04/04_6024.pdf
- Castañeda, J. (2017). *Razones de la excesiva duración de la etapa intermedia en Tumbes, Bienio 2017 - 2018* (tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de: http://lareferencia.org/vufind/Record/PE_0c96eb3402fdb1d23a35902515fa1f67
- Castrejón, D. (2019). *Investigación suplementaria ordenada por parte del órgano*



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



jurisdiccional vulnera el principio acusatorio y la imparcialidad judicial (trabajo de suficiencia profesional). Universidad Nacional de Cajamarca, Cajamarca, Perú.

Recuperado de:

[https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/UNC/3049/Investigación suplementaria ordenada por parte del órgano jurisdiccional vulnera el principio acu.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/UNC/3049/Investigación%20suplementaria%20ordenada%20por%20parte%20del%20%C3%B3rgano%20jurisdiccional%20vulnera%20el%20principio%20acusatorio.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Chilque, A. y Melo, N. (2021). *La investigación suplementaria, dispuesta por el juez de la investigación preparatoria, vulnera el principio de imparcialidad judicial. Arequipa, 2021* (tesis de grado). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.

Recuperado de: <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2150981>

Cordova, E. G. (2019). *El peligro de impunidad en la carencia de facultades de la Fiscalía Superior para ordenar investigación suplementaria en los requerimientos de sobreseimiento del Ministerio Público, Huánuco - 2017* (tesis de pregrado). Universidad de Huánuco, Huanuco, Perú. Recuperado de:

<http://repositorio.udh.edu.pe/handle/123456789/1708?show=full>

Diputados de la Asamblea Constituyente. (1999). *Constitución de la República Bolivariana de Venezuela*. Caracas. Recuperado de:

https://www.oas.org/dil/esp/constitucion_venezuela.pdf

Duce, M. (s/f). *¿Qué significa un ministerio público autónomo?: problemas y perspectivas en el caso chileno*. Recuperado de:

<https://biblioteca.cejamericas.org/bitstream/handle/2015/4782/duce-autonomia-mp.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Gálvez, T. A. (2012). *El Ministerio Público y la reparación civil proveniente del delito. En Anuario de Derecho Penal 2001-2012*. Lima, Perú: Ministerio Público y proceso penal. Recuperado de:

[https://www2.congreso.gob.pe/sicr/biblioteca/Biblio_con.nsf/999a45849237d86c052577920082c0c3/CEE6A4F3BA0E47F805257EBC006ECADF/\\$FILE/345.111M4.PDF](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/biblioteca/Biblio_con.nsf/999a45849237d86c052577920082c0c3/CEE6A4F3BA0E47F805257EBC006ECADF/$FILE/345.111M4.PDF)



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



- Gimeno, V. (2007). El derecho fundamental a un proceso acusatorio. *Revista JUS-Doctrina*, (3), 1–14. Recuperado de: https://www.mpfm.gob.pe/escuela/contenido/actividades/docs/2239_derechoacusatorio.pdf
- Gomez, B. (2019). *El sistema acusatorio y la investigación suplementaria en los juzgados de investigación preparatoria de Huaraz, 2015 – 2017* (tesis de pregrado). Universidad Nacional Santiago Antunez de Mayolo, Huaraz, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.unasam.edu.pe/handle/UNASAM/3600?show=full>
- Gonzalez, C. (2019). *La independencia personal del juez en el sistema de justicia peruano* (tesis de doctorado). Universidad de Huánuco, Huanuco, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.udh.edu.pe/handle/123456789/1941;jsessionid=7A9551C2D2051FD68CF9BBE556723F88>
- Herrera, L. G. (2020). *Investigación suplementaria y plazo razonable* (tesis de pregrado). Universidad Privada del Norte, Lima, Perú. Recuperado de: <https://hdl.handle.net/11537/26115>
- Hilpinen, R. (2011). The Stanford Encyclopedia of Philosophy. En E. Zalta (Ed.), *Metaphysics Research*. Recuperado de: <https://plato.stanford.edu/archives/win2011/entries/artifact/>
- Jimenez, J. (2016). *Material auto instructivo Taller : “ Valoración y carga de la prueba”*. Lima, Perú: Academia de la Magistratura. Recuperado de: <http://repositorio.amag.edu.pe/bitstream/handle/123456789/674/MANUAL.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Manrique, J. M. (2017). *Análisis de las facultades del fiscal superior en el procedimiento de forzamiento de acusación para su propuesta de reforma legislativa*. Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, Huancayo, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.unasam.edu.pe/handle/UNASAM/1785>
- Ministerio Público - Fiscalía de la Nación. (2021). *¿Qué es la fiscalía?*. Lima, Perú:



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



Ministerio Público - Fiscalía de la Nación. Recuperado de:

https://www.mpfj.gob.pe/quienes_somos/

Muñoz, A. (2019). *La investigación suplementaria en la etapa intermedia y los roles funcionales de jueces y fiscales en Lima Norte, 2018* (tesis de maestría).

Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de:

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28923/Muñoz_OA.PDF?sequence=1&isAllowed=y

Neyra, J. (2015). *Tratado de derecho procesal penal*. Lima, Perú: Idemsa. Recuperado de:

https://www.academia.edu/34764342/NEYRA_FLORES_MANUAL_DEL_NUEVO_PROCESO_PENAL

Nizama, M. y Nizama, L. M. (2020). El enfoque cualitativo en la investigación jurídica, proyecto de investigación cualitativa y seminario de tesis. *Vox Juris*, 38(2), 69–90. <https://doi.org/10.24265/voxjuris.2020.v38n2.05>

Oré, A. (2011). *Manual de derecho procesal penal*. Lima, Perú: Reforma. Recuperado de: http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/anuario/an_1996_14.pdf

Osuna, A. (1995). *El debate filosófico sobre hermenéutica jurídica*. Valladolid: Ediciones Universidad de Valladolid. Recuperado de:

<https://www.iberlibro.com/9788477624844/Debate-Filosofico-Hermenéutica-Jurídica-Antonio-8477624844/plp>

Perez, J. (2017). *Conflictos jurídicos en la función del fiscal ante la afectación del principio de igualdad de armas en el proceso penal, Arequipa 2015* (tesis de maestría). Universidad Católica De Santa María, Arequipa, Perú. Recuperado de:

https://minio2.123dok.com/dt02pdf/123dok_es/pdf/2020/06_01/dsp0ig1590957803.pdf?X-Amz-Content-Sha256=UNSIGNED-PAYLOAD&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=LB63ZNJ2Q66548XDC8M5%2F20210406%2F%2Fs3%2Faws4_request&X-Amz-Date=20210406T044815Z&X-Am



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



- Pilco, A. (2017). *Control de sobreseimiento y incidencia en las resoluciones judiciales en el nuevo código procesal penal* (tesis de maestría). Universidad Inca Garcilaso de la Vega, Lima, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/1166>
- Quispe, D. (2017). *El deber de independencia e imparcialidad* (tesis de doctorado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú. Recuperado de: <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/5810>
- Retamozo, H. (2018). *La inconstitucionalidad de la investigación suplementaria dispuesta por el juez de investigación preparatoria dentro del distrito judicial de Huancavelica 2016* (tesis de grado). Universidad Nacional de Huancavelica, Huancavelica, Perú. Recuperado de: https://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/1838/TESIS_2018_DERCHO_HELEM_RETAMOZO_MEZA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rios, G. y Ramos, R. (2021). *Incorporación del plazo de duración de la investigación suplementaria en el código procesal penal peruano*. Universidad Privada de Trujillo, Trujillo, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.uprit.edu.pe/handle/UPRIT/531>
- Rodríguez, L. (2020). *La investigación suplementaria de oficio y la vulneración a los principios del proceso penal peruano* (tesis de grado). Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo, Perú. Recuperado de: <https://repositorio.upao.edu.pe/handle/20.500.12759/6376>
- Rojas, L. y Montenegro, M. (2017). *Fundamentos jurídicos para derogar la investigación suplementaria ejercida por el juez de investigación preparatoria* (tesis de grado). Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo, Cajamarca, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/365>
- Salas, C. (2011). La eficacia del proceso penal acusatorio en el Perú. *Prolegómenos. Derechos y Valores*, XIV(28), 263–275. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/876/87622536017.pdf>



REVISTA PACHA DERECHO Y VISIONES

de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno

ISSN-e: 2709-9822

2023 - Vol. 4 (1), DOI: <https://doi.org/10.56036/rp.v4i1.68>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.



- Salinas, R. (2017). La etapa intermedia en el NCPP. En *I Diplomado en el Nuevo Código Procesal Penal y las Técnicas de Litigación Oral*. Escuela del Ministerio Público, Lima, Perú. Recuperado de: https://www.fiscalia.gob.pe/escuela/sec_actividades.php?comando=pZak&codigo=opyplA&modulo=5
- Sanca, A. (2019). *Actuación del juez frente a la investigación suplementaria y la prueba de oficio en el proceso penal, Perú, 2017* (tesis de maestría). Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Arequipa, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/8423?show=full>
- Sanchez, P. (2009). *La reforma del derecho penal y del derecho procesal en el Perú Anuario de Derecho Penal 2009*. Recuperado de: <http://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/num-2009/html/>
- Temoche, R. (2016). *Afectación del principio acusatorio mediante las investigaciones suplementarias aplicadas por el juez de investigación preparatoria* (tesis de grado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/51672>
- Trujillo, Y. (2016). *Rompe la imparcialidad el juez de investigación preparatoria con elevar el sobreseimiento al fiscal superior para su revisión* (tesis de pregrado). Universidad Andina Nestor Caceres Velasquez de Juliaca, Juliaca, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.uancv.edu.pe/bitstream/handle/UANCV/555/DNIN48625001.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Zamora, D. A. y Guerrero, J. (2018). *La desvinculación de la acusación fiscal y su vulneración al debido proceso y al principio al juez imparcial* (tesis de maestría). Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo, Cajamarca, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/768>